

تصویب نهایی اسارت نامه ۲۵ ساله ایران

قسمت پنجم^۱

موارد ادعای شورای نگهبان

قرارتحریرقبل براین بود که به موارد ادعای شورای نگهبان در رابطه با عدم ورود به برجام توجه بشود اکنون به اتفاق به آن مهم میرویم.

(۱) - فشرده ادعا و اعلام شورای نگهبان براین پایه است که برجام را مورد رسیدگی قرار نداده و مجلس و شورای نگهبان اقدامات مشروح دربرجام را تصویب نکرده اند.

★ شورای نگهبان، با اعلام اینکه «برجام را مورد رسیدگی قرار نداده» تکلیف اعلامات سه روز قبل خود که رسماً اعلام کرد برجام مخالفتی با قانون اساسی و شرع ندارد را روشن نکرده است و در این وضعیت معلوم نیست که آثار آن تائید و اقداماتی که به اعتبار آن صورت گرفته است چه خواهد شد.

موضوع قابل توجه مسئله «عدم رسیدگی است» دربیانیه و اظهارات اولیه مورخ ۲۲ مهرماه، سخنگوی شورا استناد به رسیدگی به برجام شده است و در اظهارات ۲۵ مهرماه سخنگوی شورای نگهبان ادعای عدم رسیدگی به برجام عنوان شده است بنابراین، مسئله مزبور سوای تائید و یا رد برجام به اعتبار موافقت و یا مخالف با قانون اساسی و شرع، مربوط میشود به خلاف گویی و صحنه سازی و فریب کاری شورای نگهبان که معلوم نیست کدام ادعا درست است، رسیدگی شده و یا نشده؟

★ ادعای اینکه «شورای نگهبان اقدامات مشروح دربرجام را تصویب نکرده» ادعای ناموجه است زیرا ماهیت برجام و درمعنای عبارت شورای نگهبان (اقدامات مشروح دربرجام) در صلاحیت شورای نگهبان نبوده و نیست بلکه کلیت تشخیص مغایرت قانون اجرای برجام با قانون اساسی و شرع اسلام در تکلیف شورا بوده است.

یعنی شورا باید به بیند و تطبیق کند که آیا برجام سبب سلطه بیگانه بر کشور میشود یا خیر و اگر میشود طرح اجرایی را رد کند و به مجلس بازفرستد نه اینکه دنبال حقوق کشور از اجرای تحریم ها و یا خسارات مادی برود.

^۱ - یخش نخست و دوم، سوم و ضمیمه سوم را به ترتیب در اینجا بخوانید:

<http://1400years.org/AmirFeyz/TasvibeEsaratNameh25Saleh-1-AmirFeyz-16Oct2015.pdf>

<http://1400years.org/AmirFeyz/TasvibeEsaratNameh25Saleh-2-AmirFeyz-19Oct2015.pdf>

<http://1400years.org/AmirFeyz/TasvibeEsaratNameh25Saleh-3-AmirFeyz-22Oct2015.pdf>

<http://1400years.org/AmirFeyz/TasvibeEsaratNameh25Saleh-Anex3-AmirFeyz-27Oct2015.pdf>

<http://1400years.org/AmirFeyz/TasvibeEsaratNameh25Saleh-5-AmirFeyz-29Oct2015.pdf>

مسئله ایجاد نفوذ و سلطه آمریکا بر ایران از طریق برجام یک امر پوشیده ای نیست (کسیکه نمیداند خواجه حافظ شیرازی است) علاوه بر صراحت نظر شخصیت های خارجی و حتی سید علی، مراتب در نماز جمعه ها نیز مطرح شده و به باور عمومی رسیده است.

از باب نمونه

«امام جمعه موقت تهران؛ بر همین اساس یاد آور شد غرب به دنبال حکومت در منطقه است آنان میخواهند جمهوری اسلامی را قبضه کنند آنها میخواهند سیاست هایشان را در ایران حاکم کنند؛ آنان به دنبال نفوذ به ارکان مختلف نظام هستند آنها بعد از برجام سراغ این موارد خواهند رفت».

✳️ شورای نگهبان برای اینکه در تخلف و فرار از مسئولیت خود همراه و هموند داشته باشد در تصمیم مجلس هم دخالت کرده و مدعی شده که مجلس هم وارد خود برجام نشده است. این یک فضولی است که هیچگاه از سوی مجلسیان اعلام نشده که شورای نگهبان به آن متوسل شده است و اتفاقاً صورت جلسات مذاکرات مجلس نشان میدهد که مجلسیان بیشتر متوجه اقدامات مشروح در برجام بوده اند نه تطبیق آن با قانون اساسی و شرع و این مهم رادروظیفه شورای نگهبان میدانسته اند (گزارش کمیسیون ویژه و همچنین گزارش انشعابی کمیسیون ویژه مستند این برداشت است).

این تحریر، عین اظهارات سخنگوی شورای نگهبان رادرمورد تصویب برجام در مجلس (فضولی) را به اینجا میآورد تا خوانندگان محترم خود قضاوت کنند که چه فضولی بی معنا و زننده ای است.

«آقای ابراهیمان سخنگوی شورای نگهبان گفت «بررسی مراحل برجام در ایران بالاخره به پایان رسید مصوبه مجلس درباره برجام مربوط به اجرای توافق هسته ای یا همان برجام نبوده است. عده ای تصور میکنند مصوبه مجلس به معنای تصویب اجرای برجام در ایران است که اینطور نیست»».

شورای نگهبان چنانکه ملاحظه میشود بین تصویب برجام با قانون اجرای برجام قائل به تفاوت شده است. چنین برداشتی کاملاً نادرست است.

اول اینکه ماده ۱۲۵ قانون اساسی جمهوری اسلامی ما خود از کنوانسیون عهدنامه های بین المللی است که رسمیت قراردادها را تصویب مجلس و بعد امضا رئیس جمهور کشور دانسته است.

دوم اینکه سنت پارلمانی بر این است که تصمیمات دولت و یا عهدنامه های بین المللی برای آنکه اجرا شود نیاز به قانون اجرائی دارد یعنی مجلس ضمن تصویب قانونی اجازه اجرا را به دولت بدهد و در کلامی دیگر دولت ضمن لایحه ای اجازه اجرای تصمیم دولت و یا عهدنامه هارا از مجلس خواستار میشود.

اجازه اجرای یک تصمیم و یا عهدنامه از سوی مجلس به دولت متضمن تائید آن تصمیم و یا عهد نامه هم هست و نمیتوان برغم ادعای سخنگوی شورای نگهبان مدعی شد که تصویب قانون اجرای برجام به معنای تصویب برجام نیست.

نتیجه آنکه:

با رد ادعای اول شورای نگهبان بشرح بالا، به اعتبار قسمت آخر ماده ۹۴ قانون اساسی جمهوری اسلامی گردش برجام در شورای نگهبان تصویب شده تلقی می‌گردد.

ادعای دوم

ادعای دیگری که شورای نگهبان دلیل عدم رسیدگی به امر تطبیق برجام با قانون اساسی و شرع عنوان کرده این است که گفته «مابرای رسیدن به آثار حقوقی تصویب برجام باید ببینیم که این ماده واحد چه مراحلی را گذرانده است».

★ اینکه یک لایحه و ماده واحد چه مراحلی را در مجلس طی کرده با رئیس مجلس و رعایت آئین نامه های مجلس و در مجموع با مجلس است نه شورای نگهبان.

در قانون اساسی جمهوری اسلامی آمده است «کلیه مصوبات مجلس شورای اسلامی باید به شورای نگهبان فرستاده شود.....».

کلمه مصوبات در ماده مزبور نظریه موارد تصویب شده است نه جریان اداری و پارلمانی مصوبه.

مصوبات مجلس شورای اسلامی که قانون از آن یاد کرده عبارتست از مصوبات دائمی - مصوبات آزمایشی - مصوبات مربوط به بودجه - مصوبات مربوط به عهدنامه ها و موافقت های بین المللی.

بطور کلی همه مصوبات مجلس راهی شورای نگهبان میشود الا تصویب اعتبارنامه های نمایندگان و انتخاب ۶ نفر حقوقدان عضو شورای نگهبان.

★ در ماده ۴ قانون اساسی جمهوری اسلامی آمده است «کلیه قوانین و مقررات مدنی الی آخر باید بر اساس موازین اسلامی باشد و تشخیص آن امر باشورای نگهبان است».

کلمات قوانین و مقررات، به موارد تصویب شده مجلس اطلاق میشود نه اینکه آن قوانین و مقررات چه مراحلی را طی کرده است.

★ با آنکه شورای نگهبان بهانه سازی کرده که (باید ببینیم که برجام چه مراحلی را طی کرده)

هیچ نشانه ای از این بررسی و دیدن شورای نگهبان به اینکه برجام چه مراحلی را طی کرده است در دست نیست و بدون اینکه به نتیجه این بازبینی ادعای خود رسیده باشد هم برجام را تائید کرده است و هم نکرده است.

★ برای بررسی و اظهار نظریک متن با قانون اساسی و یا شرع، تطبیق متن با متن ابزار تغایر و تطابق است نه کیفیت و جریان تنظیم قانون اساسی و یا شان نزول آیات قرآن.

★ علاوه بر ایراد های بالا سخنگوی شورای نگهبان در همان اظهارات خودش از تصمیم مجلس بر تصویب قانون اجرای برجام بنام (مصوبه مجلس شورای اسلامی) یاد کرده است. یعنی تائید کرده که قانون مزبور تمام مراحل لازم را طی کرده که بت تشخیص شورای نگهبان در جایگاه مصوبه مجلس قرار گرفته است

ادعای سوم

به لحاظ اهمیت ادعای سوم شورای نگهبان عین ادعای شورا برای نقد تمیز تریه اینجا آورده شده است:

«سخنگوی شورای نگهبان خاطرنشان ساخت؛ این اقدامات به یک سند حقوقی تبدیل نشده وقراری است که برای اجرای برخی امورتوسط دولت جمهوری اسلامی ایران و طرفهای مقابل گذاشته شده است (الف)

در آن تاکید شده است که این اقدامات داوطلبانه است (ب) ودر متن مصوبه مجلس شورای اسلامی نیز داوطلبانه بودن این اقدامات در دو واژه مورد تاکید قرار گرفته است. در آنجا اشاره شده است «دولت در چار چوب مصوبات شورای امنیت ملی در صورتی میتواند برجام را داوطلبانه اجرا کند که احکام زیر را رعایت کرده باشد» (پ)

(الف)- ادعای شورای نگهبان به اینکه سند برجام یک سند حقوقی نیست، خالصانه بی وجه و فکاهی است. فکاهی است، زیرا شورا برجام را یک قراری بین دولت ایران و طرفهای مقابل دانسته است قرار اگر کتبی باشد قرارداد است و اگر شفاهی باشد باز هم قول و قرار شفاهی است و حکم قرارداد را دارد.

کنوناسیون وین در مورد قرارداد های بین المللی تعریف زیر را داده است:

«معاهده عبارتست از یک توافق بین المللی که بین کشورها بصورت کتبی منعقد شده و مشمول حقوق بین المللی باشد. صرف نظر از عنوان خاص آن و اینکه در سند واحدی یا در سند های مجزا».

برجام یک توافق بین المللی است، زیرا بین چند کشور تنظیم و موافقت شده است.

برجام مشمول حقوق بین الملل است، زیرا شورای امنیت سازمان ملل و قطعنامه های آن شورا ناظر بر مذاکرات و برجام و مستند صدور قطعنامه ۲۲۳۱ شورای امنیت بوده است آنها به نحوی که نمیتوان بین برجام و قطعنامه ۲۲۳۱ رابطه حقوقی مسلم را نادیده گرفت.

شورای نگهبان در نظریه شماره ۷۲۴۹ مورخ ۷۳/۹/۲۴ در مورد طرح لایحه موافقت فرهنگی بین کشورهای دیگر گفته است «هر جزئی که خارج از محدوده کلی قرارداد باشد ولی موجب تعهدی برای دولت ایران گردد عهد نامه است و نیاز به تصویب مجلس را دارد».

❖ آیا برجام و لایحه اجرای برجام برای دولت جمهوری اسلامی ایجاد تعهدی نکرده است؟ آقای سخنگوی شورای نگهبان؟؟

❖ سایت شورای نگهبان گزارشی را منتشر کرده که در آن میگوید «متن نهایی توافقی میان ایران و ۱+۵ موافقت نامه ای است که مبنی بر اصول ۷۷ و ۱۲۵ قانون اساسی، نیاز به تصویب مجلس را دارد و از آنجا که دارای وصف بین المللی بوده و متضمن تعهد برای دولت ایران میباشد، در روند رسیدگی داخلی، بر اساس قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران و نظرات تفسیری شورای نگهبان صلاحیت آن انحصارا در اختیار مجلس شورای اسلامی است».

ملاحظه دارید که سایت شورای نگهبان گزارشی را منتشر ساخته که هم برجام را قرارداد بین المللی دانسته و هم آنرا متضمن تعهداتی برای ایران و هم صلاحیت انحصاری مجلس را برای تصویب آن اعلام کرده است نه شورای امنیت ملی.

بنده درک نمیکنم که این تعارضات ناشی از بی حساب و کتاب بودن و به اصطلاح خرتوخری شورای نگهبان است و یا ندانمکاری و اهمیت ندادن به موضوع به این مهمی.

موز در عنوان توافق نامه

عنوان برجام و یا اطلاق عناوین دیگر به آن معاهده، هیچ تاثیری در ماهیت عهدنامه بودن ندارد همین سوال با آقای کری در میان گذاشته شد که برخی میگویند نام اقدام مشترک برای توافق بین ایران و ۵+۱ توافق را از حالت عهد نامه بودن خارج میکند، جان کری جواب داد >هرنامی که میخواهید بر آن بگذارید حتی موز، تفاوتی نمیکند؛ ایران متعهد به تعهداتی است که باید انجام بدهد<

شاهد مقصود

شاهدی که در این مقوله احضار میشود پژوهشکده شورای نگهبان است، این پژوهشکده که همزمان با تاسیس شورای نگهبان بوجود آمده مرکب از ۴ حقوق دان معتبری است که بوسیله قوه قضائیه و مجلس اسلامی برای عضویت در شورای نگهبان معرفی شده اند آنها پژوهشکده ای براه انداخته اند که علاوه بر تدریس، مسائل حقوقی ارجاعی بشورای نگهبان راهم بررسی و اظهار نظر کرده و بصورت کتاب منتشر میسازند.

بنابراین شاهد واجد مقام علمی کارشناسی حقوقی است و در جریان تصویب برجام در شورای نگهبان حضور قانونی و مسئولیتی داشته است. اکنون نظریه پژوهشکده شورای نگهبان در جهت اصالت آنچه عرض شد مورد استفاده و استناد قرار میگیرد.

نظر به پژوهشکده شورای نگهبان

>مطالعه برجام، بیانگر آن است که متن نهایی توافق ایران و کشورهای ۵+۱ دارای هر دو صفت بین المللی بودن و داشتن تعهد برای دولت ایران است. توضیح بیشتر اینکه:

اولا ایران در توافق جامع در برابر ۶ دولت دیگر قرارداد و ثانیاً تعهدات فراوانی بر دولت جمهوری اسلامی ایران در امور هسته ای و مسائل مرتبط با آن بار گردیده است.

در نتیجه برجام مصداق توافق بین المللی بوده و صلاحیت تصویب آن انحصاراً در اختیار مجلس شورای اسلامی است.<

از آنجا که قانونگذار اسلامی صلاحیت معاهدات بین المللی را به مجلس شورای اسلامی اعطاء کرده است و صلاحیت شورای عالی امنیت ملی نیز در قانون اساسی احصاء شده است به نظر این پژوهشکده شورای عالی امنیت ملی صالح برای تصویب برجام بعنوان یک توافق بین المللی نیست. واکنش شورای نگهبان نسبت به اظهار نظر حقوقی پژوهشکده به مجرد انتشار نظریه پژوهشکده شورای نگهبان بلا فاصله در تاریخ ۱۶ شهریور ماه سال جاری آقای ابراهیمیان اعلام کرد >شورای نگهبان در خصوص برجام اظهار نظری نکرده است گزارش پژوهشکده منعکس کننده نظر رسمی شورا نیست<

عکس العمل سریع سخنگوی شورای نگهبان تداعی میکند که سخنگو میدانسته که شورای نگهبان چه نظریه ای خواهد داد که پیشاپیش نظر پژوهشکده شورای نگهبان را مردود دانسته است.

اجازه فرمائید ادامه این بحث سنگین به تحریراتی موقوف گردد



از این حقیقت غافل نیستم که ایرانیان خارج از کشور کمتر علاقه ای به بحث های اینچنینی دارند برای منهم تنظیم آنان به ملاحظه ضعف حواس و بضاعت علمی کنونی تسلط بر موضوع مانند سابق آسان نیست ولی میبینید و میبینیم که جمهوری اسلامی غاصب کشور ما به چه راحتی از برجام و اثرات اسارت باران گذشته و میگذرد. در خارج از کشور هم نمی بینم که ایرانیان التفات چندانی به موضوع برجام و ماهیت اسارت آمیز آن داشته باشند. اینها سبب شد که رنج خود و راحت آیندگانی که به منافع ایران فکر خواهند کرد را باعلاقه تحمل کنم.

امیرفیض