

سوال بی-بی-سی و محاکمه بن لادن

امیر فیض - حقوقدان

بی-بی-سی لندن سوالاتی را درباره بن لادن از بینندگان برنامه های خود مطرح کرده که یکی از آن سوالات این است که «آیا محاکمه بن لادن لازم بوده است؟»

بنظر میرسد که سوال مزبور فاقد جنبه اعتباری است زیرا، امریاجرایاتی که تابع نص و یاقانون باشد عدم رعایت آن ممکن نیست و قطع جریان و یا جلوگیری از نص و یاقانون، جرم مستقل است.

اعلامیه جهانی حقوق بشر نص و قانون عام و معتبری است که قتل افراد را بدون محاکمه و طی مراحل دادرسی برای احراز وقوع جرم محکوم ساخته است، در قانون مزبور هم هیچ استثنائی تحت هیچ عنوانی برای سلب این حق از متهمین باهر اتهامی نشده است.

اگر در مورد قتل بن لادن اعلامیه جهانی حقوق بشر نادیده گرفته شود، چنانچه نادیده گرفته شده است؛ اخلاق بشری و انسانی همان حکم را میدهد که اعلامیه جهانی حقوق بشر آنرا بدون ساخته است.

صدها سال قبل از تشکیل سازمان ملل متحد همان ایرانی بزرگنمایی که شعر «بنی آدم» او سمبل سازمان ملل متحد و رفتار انسانی است گفته است:

«در کشتن بندگان تامل اولیتر است به حکم آنکه اختیار باقی است توان کشت و توان هشت تا اگر بی تامل کشته شود محتمل است که مصلحتی فوت شود که تدارک آن ممتنع باشد.»

نیک سهل است زنده بیجان کرد کشته راباز، زنده نتوان کرد

شرط عقل است صبر تیر انداز که چورفت از کمان نیاید باز (سعدی)

کشتن متهم باهر اتهامی حتی جرم مشهود، کشتن بی گناه و مظلوم کشی و امامزاده سازی است حضور متهمین خاصه آنها که در جامعه قدرت و سیرتی دارند در دادگاه تنها برای کشف حقیقت نیست بلکه برای تتبع افراد هم هست بقول سعدی «خداوند سلاح را چون به اسیری برند بیشتر شرمساری برد»

یک فرمانده و رهبر جماعت وقتی اسیر میشود هزار بار مرگ را بر اسارت ترجیح میدهد خفت اسارت نه تنها برای فرمانده که برای پیروان او هم زخم درمان ناپذیری است که غرور و موجودیت آنها را خرد میکند بسیاری از فرماندهان سعی میکنند قبل از اسارت خود کشی کنند گفته شده است که بن لادن در سالهایی که فعال بود به نگهبانان خودش دستور داده بود که در صورت اسارت و یا خطر اسارتش بدست آمریکایی ها او را بتیر بزنند.

نکته قابل اهمیت که کمتر به آن اهمیت داده شده این است که بن لادن یک رهبر عقیدتی بود که معتقد بود کشتار آمریکایی ها یک دستور اسلامی و حق است بنابراین محاکمه او و محکومیت او محکومیت و بی اعتباری عقیده مذهبی او هم میبود در زمان قاجار در کشور خودمان کسانی که ادعای پیغمبری و امامت میکردند یکبار به آنها را نمیکشند بلکه در جلسه ای با حضور علما با او محاوره میکردند و محکومش مینمودند و سپس طبق حکم شرع با او رفتار میکردند چراکه بدون محکوم کردن ادعای او شهید سازی و امامزاده راه انداختن و علامتی بزرگ در حقانیت اوست.

دنای امروز دنیای فهم و فراست است محاکمه بن لادن میتواند بخش عظیمی از پیروان او را بهوش بیاورد زیرا محاکمه او، محاکمه باورهای او و مردانش هم بود محاکمه بن لادن یک فرصت طلانی بود که میتواند به ته نشین شدن اعمال تروریستی قشریون مذهبی کمک بزرگی بنماید.

خیلی تفاوت است بین اینکه کسی اعمال تروریستی اسلام گرایان قشری رادرنوشته و یاسخنرانی محکوم کند تا در دادگاهی که بن لادن حضور دارد و دادگاه و دادستان در مقابل ملیونها بیننده تلویزیونی در سراسر جهان افکار و باورهای بن لادن را بدلیل و برهان محکوم میکند.

آری ممکن است آمریکاییها از این ترس داشتند که بن لادن اسراری را که در رابطه با دولت مردان آمریکا است فاش کند همین ترس را در مورد محاکمه صدام و نوریگا داشتند ولی دیدیم که هر چه آنها درباره روابطشان با آمریکا گفتند، هرگز در هیچ کجا منعکس نشد.

عمل آمریکا در کشتن بن لادن که غیر مسلح بوده و اساساً دستور ریاست جمهوری کشتن بن لادن بوده نه دستگیری او نقض فاحش حقوق بشر است که در جهان بیسابقه بوده و خواهد بود در حدی که جمهوری اسلامی که اولین ناقض حقوق بشر در جهان است در مورد ریگی جرات نکرد که به قتل او بدون محاکمه اقدام کند.